

De adviezen: tussentijdse balans met de afdeling Jeugd

Het kwam VVJ ter ore dat al heel wat gemeenten dankbaar gebruik maakten van de mogelijkheid om advies in te winnen over hun JBP bij de afdeling Jeugd. We voelden eind juli Els Cuisinier van de afdeling Jeugd aan de tand over tendensen en veel voorkomende opmerkingen, handige tips voor wie in de laatste rechte lijn zit met zijn plan!

Kan je in een notendop nog even schetsen waarom advies vragen aan te raden is?



“Om de kansen tot goedkeuring door de minister, en bijgevolg op subsidiëring te verhogen, krijgt elk gemeentebestuur de kans een advies te vragen aan de afdeling Jeugd van de Vlaamse administratie. De dossierbehandelaars van het team lokaal jeugdbeleid, toetsen de ontwerpplannen van de gemeenten aan vormvereisten opgenomen in de regelgeving. **Op die manier kunnen de gemeenten de plannen waar nodig nog aanpassen vooraleer ze ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.** Zo vermijden ze tweemaal met hetzelfde document naar de gemeenteraad te moeten trekken.”

Hoeveel gemeenten vroegen al om jullie advies?

“Eind juli maakten we een tussentijdse balans op. We ontvingen van 114 gemeentebesturen een officiële adviesvraag over hun voorontwerp van jeugdbeleidsplan. Nog eens 32 jeugdconsulenten beslisten advies te vragen zonder eerst langs het college te passeren. Dit maakt in totaal **toch bijna 50% van de gemeenten** die hun ontwerpplan al eens voorlegden voor advies. We kunnen dan ook al wat voorzichtige conclusies trekken over de uitgebrachte adviezen. Dit kan eventueel richtinggevend zijn voor deze gemeenten die de tijd nog niet vonden om hun ontwerpplan ter nalezing aan de afdeling voor te leggen.”

Wat is jullie globale indruk van de eerste resem plannen?

“Een zeer positieve vaststelling is dat een periode van ‘decretale rust’ duidelijk zijn vruchten afwerpt. **Heel wat gemeenten ontvingen al een advies zonder opmerkingen.** Dit wil zeggen dat hun plannen zonder verdere aanpassingen kunnen

goedgekeurd worden door de gemeenteraad en vervolgens voor subsidiëring aanvaard kunnen worden door de minister.”

Waar hapert het dan vooral bij de plannen die een advies krijgen mét opmerkingen?

“Heel wat opmerkingen gaan over het **financiële luik** van de jeugdbeleidsplannen. In veel gevallen is het plan nog niet helemaal afgewerkt en zijn het vooral de financiële gegevens die ontbreken, soms ontbreekt het hele financiële hoofdstuk ontbreekt en/of zijn nog geen cijfers opgenomen in de inhoudelijke hoofdstukken. Ook de cijfers van de rekening 2009 en begrotingscijfers 2010 ontbreken al wel eens bij het financiële luik, net als de inkomsten voor deze twee jaren.

Voor de prioriteiten maken we vaak de opmerking dat uit het plan **onvoldoende duidelijk is of er voldoende subsidiabele uitgaven** zullen gemaakt worden. Al gaat het hier eerder om een ‘waarschuwing’ dan een formele opmerking. Een jeugdbeleidsplan zal nooit geweigerd worden voor subsidiëring omdat er onvoldoende subsidiabele uitgaven worden voorzien. We willen alleen maar meegeven dat dit een aandachtspunt is bij de opmaak van de begroting en de uitvoering van het plan. Zo vermijd je dat je voor grote verrassingen komt te staan na afhandeling van de verantwoordingsnota’s.

Naast de financiële prognose blijkt het vaak ook nog moeilijk een timing op te nemen bij de uitvoering van de doelstellingen. Het decreet vraagt dat deze timing op actieniveau wordt opgenomen. Het **ontbreken van een timing** is een vaak terugkerende opmerking bij de voorontwerpen van jeugdbeleidsplan.”

Zitten het proces en de analyse wat snor in de gelezen ontwerp-JBP’s?

“De meeste gemeenten slagen er goed in het proces en de analyse te beschrijven die leiden tot het formuleren van de doelstellingen. Toch moet vooral de beschrijving van het proces hier en daar nog worden toegevoegd of aangevuld. In sommige plannen bouwt men stevig verder op het vorige jeugdbeleidsplan. Op zich is dit geen probleem, maar we krijgen wel eens de indruk dat men ook voortborduurde op de resultaten van het doorlopen proces naar aanleiding van het vorige jeugdbeleidsplan. Dit is uiteraard niet de bedoeling. Het is zeer aannemelijk dat het inspraakproces bij een ‘tussentijds’ plan iets minder uitgebreid verloopt als bij een plan in het begin van een nieuwe legislatuur. Dat neemt niet weg dat je **voor dit nieuwe JBP wel degelijk een proces moet doorlopen waarbij de verschillende doelgroepen zoals opgesomd in het decreet worden betrokken.**”

Zijn er bij de nieuwe prioriteiten brandveiligheid en jeugdcultuur opmerkingen die terugkomen?

“Opvallend is dat alle gemeenten, op één na, intekenen op de twee prioriteiten. Voor **brandveiligheid** is het **niet altijd even duidelijk of de gemeente van plan is de middelen ook in te zetten op een andere, zelfgekozen jeugdwerkprioriteit**. Is dit het geval, dan moet je die keuze duidelijk motiveren en beschrijven in het jeugdbeleidsplan. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de keuze achteraf gebeurt in de verantwoordingsnota.

Bij de beschrijving van de prioriteit **jeugdcultuur** in de JBP's viel al een paar keer de opmerking dat de link tussen doelstellingen enerzijds en proces en analyse anderzijds ontbreekt. Het is **niet altijd even duidelijk waarop de keuze van de doelstellingen gebaseerd is**. In de beschrijving van het proces en de analyse wordt dan nergens verwezen naar het aspect cultuur voor kinderen en jongeren. Het is uiteraard niet nodig dat je voor de prioriteiten een afzonderlijk proces doorloopt, maar wel dat je deze thema's mee neemt bij de bevestigingen van de verschillende doelgroepen.”

Als uitsmijter: nog flagrante/opvallende zaken die jullie meer dan eens tegenkwamen?

“De regelgeving over subsidiereglementen bleek een heikel punt. Zo moeten we er regelmatig op wijzen dat **lidmaatschap van de jeugdraad nooit een voorwaarde kan zijn voor subsidiëring**. Het staat gemeenten uiteraard vrij de verenigingen die inspanningen leveren om deel te nemen aan de jeugdraad te belonen met extra subsidies, maar verenigingen die geen lid zijn van de jeugdraad uitsluiten van subsidies mag niet. Dit gaat in tegen het principe van vrijheid van vereniging.

Een ander terugkerende opmerking over de **subsidies** gaat over de **uitbetalingstermijn**. We kunnen hier uiteraard enkel een opmerking over formuleren als de subsidiebesluiten worden toegevoegd, maar het decreet stelt wel dat de gemeente moet voorzien in een vlotte en regelmatige uitbetaling van subsidies. Een vermelding als 'na goedkeuring door het college' geeft de verenigingen helemaal geen zekerheid over wanneer hun subsidie zal worden uitbetaald en kan dus niet. Wat wel kan is de bepaling 'maximum 60 dagen na indiening van de verantwoordingsstukken'. Als de uitbetalingstermijn niet wordt opgenomen in de reglementen mag dit ook in het jeugdbeleidsplan, dat eveneens wordt goedgekeurd door de gemeenteraad.”

Verplicht advies?

Een advies inwinnen bij de afdeling Jeugd over je JBP is niet verplicht, maar wel aan te raden. Een advies van de jeugdraad is niet langer verplicht voor een voorontwerp, wat de doorlooptijd in de gemeente toch minstens 30 dagen inkort. Je kan als jeugddienst dus ook informeel een advies vragen aan de afdeling. De procedure hiervoor ligt niet vast

in het decreet, maar het komt erop neer dat de jeugdconsulent de afdeling zelf een ontwerpplan bezorgt zonder dit eerst voor te leggen aan het college van burgemeester en schepenen. De afdeling maakt het advies dan ook niet over aan het college en de jeugdraad.

Nog geen advies gevraagd? Het kan nog!

En wel tot een aantal weken voor je met je plan naar de gemeenteraad gaat. Calculeer in dat je dossierbehandelaar hier toch wel wat tijd voor nodig heeft en hou rekening met de tijd die je nodig hebt voor de eventuele aanpassingen. Bezorg de afdeling Jeugd je plan bijvoorbeeld op het moment dat je het aan de jeugdraad bezorgt (in principe 30 dagen voor de gemeenteraad).

Meer info?

<http://www.sociaalcultureel.be/jeugd/gemeenten.aspx>